VIII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Finansów Publicznych (nr 461)**
- **Komisji Gospodarki i Rozwoju (nr 160)**

z dnia 3 lipca 2019 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 461)

Komisji Gospodarki i Rozwoju (nr 160)

3 lipca 2019 r.

Komisje: Finansów Publicznych oraz Gospodarki i Rozwoju, obradujące pod przewodnictwem posła **Andrzeja Szlachty (PiS)**, przewodniczącego Komisji Finansów Publicznych, rozpatrzyły:

– rządowy projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych (druk nr 3475) – kontynuacja.

W posiedzeniu udział wzięli: **Marek Niedużak** podsekretarz stanu w Ministerstwie Przedsiębiorczości i Technologii wraz ze współpracownikami, **Leszek Syguła** dyrektor Departamentu Analiz Ministerstwa Finansów, **Hubert Nowak** prezes Urzędu Zamówień Publicznych wraz ze współpracownikami, **Daniel Mańkowski** dyrektor Departamentu Prawnego Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, **Paweł Dryk** radca prawny w Biurze Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorstw, **Bartłomiej Wyjatek** radca prawny w Polskiej Organizacji Handlu i Dystrybucji oraz **Dariusz Sikora** lobbysta.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Katarzyna Gadecka**, **Ewa Soroka**, **Anna Woźniak**, **Ziemowit Uździcki** i **Łukasz Żylik** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Monika Bies-Olak** i **Magdalena Klorek** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dzień dobry państwu. Witam państwa serdecznie w imieniu własnym, pana przewodniczącego Komisji Gospodarki i Rozwoju i całego Prezydium.

Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Gospodarki i Rozwoju. Porządek dzienny posiedzenia przewiduje rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych (druk nr 3475). Jest to kontynuacja prac, które rozpoczęliśmy na poprzednim posiedzeniu. Czy są uwagi do porządku? Nie słyszę. Wobec niezgłoszenia wniosków do porządku stwierdzam jego przyjęcie.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Na poprzednim posiedzeniu zostały rozpatrzone artykuły od 1 do 10, ze zmianą nr 11 włącznie. Proponuję rozpocząć kontynuację od zmiany nr 12. Czy są uwagi zmiany nr 12? Pani mecenas, Biuro Legislacyjne – bardzo proszę.

Legislator Monika Bies-Olak:

Szanowni państwo, tytułem przypomnienia bardzo prosimy o procedowanie zmiany nr 12 artykułami, ponieważ zmiana jest bardzo długa i jest do niej sporo uwag. Uwagi naniesione na tekst redakcyjno-legislacyjny zostały przedstawione do art. 13a na poprzednim posiedzeniu. Tytułem przypomnienia chcemy zwrócić uwagę, że w art. 4 w materiale roboczym są tylko 2 punkty, a powinno być 5. Proszę patrzeć na druk. Jak powiedziałam, uwagi do art. 13a naniesione są na tekst. Uwagi zgłosiłyśmy na poprzednim posiedzeniu. Umieszczone są w materiale roboczym. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Zatem pani mecenas sugeruje, ze względu na obszerność, aby zmianę nr 12 omawiać poszczególnymi artykułami, które są w niej zawarte.

Czy jest sprzeciw wobec art. 13a? Artykuł zostaje przyjęty.

Art. 13b. Czy są uwagi do art. 13b? Artykuł został przyjęty.

Art. 13c. Nie słyszę uwag. Artykuł został przyjęty. Przepraszam, Biuro Legislacyjne ma uwagi do tego artykułu. Bardzo proszę pani mecenas.

Legislator Magdalena Klorek:

Tak. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, zgłaszamy uwagi redakcyjne, które państwo mają na tekście roboczym.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Proszę pan ministra o odniesienie się do uwag Biura. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Przedsiębiorczości i Technologii Marek Niedużak:

Uwagi redakcyjne do art. 13c są jak najbardziej do zaakceptowania.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Chciałbym oficjalnie przeprosić i przywitać pana Marka Niedużaka – podsekretarza stanu w Ministerstwie Przedsiębiorczości i Technologii. Witamy pana ministra. Na poprzednim posiedzeniu Komisji pracowaliśmy wspólnie i będziemy to kontynuować. Bardzo dziękuję. Rząd akceptuje zmiany zaproponowane przez Biuro Legislacyjne.

Czy są uwagi do art. 13d? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Szanowni państwo, jedna ujednolicająca uwaga zawarta w materiale roboczym.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Mamy zgłoszenie z sali.

Radca prawny Polskiej Organizacji Handlu i Dystrybucji Bartłomiej Wyjatek:

Szczerze mówiąc mam uwagę do art. 13a ust. 4. Bardzo przepraszam, pierwszy raz jestem przed takim gronem. Przegapiłem właściwy moment. Przepraszam, chodzi o ust. 3. Członkowie naszej organizacji mają wątpliwość dotyczącą sytuacji, w której będzie kilku kierowników zobowiązanych do wykonania obowiązku raportowego. Czy istnieje możliwość doprecyzowania przepisu w taki sposób, żeby było jasne, iż mają to być np. wszyscy członkowie organu lub tylko jeden członek organu? Czy też spółka ma się zachować zgodnie z zasadami reprezentacji?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Panie ministrze, w drodze wyjątku, bo podczas rozruchu są jeszcze pewne zgłoszenia, tak jak teraz, że wracamy do przyjętego artykułu. Czy uwaga strony społecznej jest zauważona przez ministerstwo i możemy to uwzględnić? Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:

Nie zgadzamy się z tą uwagą. Dwa zdania dlaczego. Wydaje się, że kwestia reprezentacji to jest jakby zupełnie coś innego. Często odpowiedzialność regulowana jest w dokumentach wewnętrznych typu regulamin zarządu, gdzie określone jest, kto odpowiada za sprawozdawczość, sporządzanie zeznań podatkowych, czy w tym przypadku związanych z zatorami płatniczymi. Powyższe jest bezpośrednio związane z księgowością. Wydaje mi się, że co innego zasady dotyczące podwójnej reprezentacji, a co innego to, że w zarządach z reguły wiadomo, który członek zarządu, mówiąc potocznie, odpowiada za księgowość.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Zatem art. 13a pozostaje w brzmieniu przedstawionym przez rząd.

Wracamy do art. 13d. Pani mecenas zgłosiła małe poprawki o charakterze redakcyjnym. Stanowisko rządu do zmian w art. 13d?

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:

Przyjmujemy uwagi.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 13d ze zmianą redakcyjną biura? Art. 13d został przyjęty.

Przechodzimy do art. 13e. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Monika Bies-Olak:

Mamy propozycję redakcyjną do ust. 3, która uwidoczniona jest w materiale roboczym.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:

Przyjmujemy uwagę.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 13e? Art. 13e został przyjęty.

Art. 13f. Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Mamy wątpliwość co do sformułowania użytego w ust. 2. Wnioskodawca w ust. 2 po wyrazach: „aby żądanie, o którym mowa w ust. 1" posłużył się sformułowaniem: „powinno zawierać". Jest to czasownik modalny, którego powinniśmy unikać w tekście aktu normatywnego. W związku z tym proponujemy, aby ust. 2 zaczynał się od zdania: „Żądanie, o którym mowa w ust. 1, zawiera".

Kolejna kwestia dotyczy ust. 3, w którym wnioskodawca posługuje się sformułowaniem „na prośbę prezesa". Biuro ma wątpliwości, czy jest to właściwa nomenklatura, biorąc pod uwagę fakt, że znajdujemy się na gruncie postępowania administracyjnego. Czy w tym miejscu nie powinniśmy mówić o „wezwaniu" albo o „żądaniu prezesa", a nie o „prośbie?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Stanowisko rządu do uwag Biura Legislacyjnego?

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:

W odniesieniu do tej uwagi chciałbym oddać głos panu dyrektorowi Danielowi Mańkowskiemu z UOKiK.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor Departamentu Prawnego Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Daniel Mańkowski:

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, wnioskujemy o pozostawienie obu zapisów w obecnej formie. Dlaczego w ten sposób? Ten sposób zapisów wynika z całej systematyki prawa ochrony konkurencji i konsumentów, które znajduje się w ustawach. Analogiczne zapisy znajdują się zarówno w ustawie o ochronie konkurencji i konsumentów, jak i w ustawie o przeciwdziałaniu nieuczciwemu wykorzystywaniu przewagi kontraktowej. Chodzi o to, aby we wszystkich trzech ustawach zapisy brzmiały identycznie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Zatem rząd proponuje zachować zapisy pierwotne. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 13e? Artykuł został przyjęty.

Art. 13f. Nie ma uwag. Został przyjęty.

Art. 13g. Został przyjęty.

Art. 13h. Wracamy do art. 13g. Biuro Legislacyjne. Pani mecenas.

Legislator Monika Bies-Olak:

Proponujemy jedną ujednolicającą zmianę do art. 13g ust. 2. Zmiana uwidoczniona jest w materiale roboczym.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:

Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jest zgoda. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 13g z uwagami biura? Artykuł został przyjęty.

Art. 13h…

Legislator Magdalena Klorek:

Bez uwag, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Nie ma uwag. Artykuł został przyjęty.

Art. 13i. Nie ma uwag. Został przyjęty.

Art. 13j. Bardzo proszę.

Legislator Monika Bies-Olak:

Szanowni państwo, jedna uwaga legislacyjna do ust. 1 pkt 2. Zgodnie z § 22 zasad techniki prawodawczej należy odsyłać na konkretny przepis. Stąd proponujemy wskazanie art. 3 pkt 1 ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne. Uwaga jest na tekście.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:

Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jest zgoda. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 13j z uwagami biura? Artykuł został przyjęty.

Art. 13k. Nie ma uwag. Został przyjęty.

Art. 13l. Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, przepraszam, mamy uwagi do art. 13k.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Do 13k?

Legislator Magdalena Klorek:

Uwagi o charakterze redakcyjnym, takie jak są naniesione na materiale roboczym.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 13k z uwagami biura? Art. 13k został przyjęty.

Przechodzimy do art. 13l. Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, mamy pytanie do art. 13l ust. 1 pkt 3. Wnioskodawca proponuje, aby zaczynał się od wyrazów: „udostępnienia i wydania materiałów, o których mowa w art. 13j”. Biorąc pod uwagę proponowane przez wnioskodawcę brzmienie w art. 13m ust. 1 pkt 1a i 13j ust. 1 pkt 3 i 4, mamy wątpliwość, czy po wyrazie „materiałów” nie należy również dodać „i korespondencji”.

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:

Mamy analogiczną sytuację, o której wcześniej mówił pan dyrektor. Mamy konkretną jednostkę redakcyjną, która brzmi tak samo w innych ustawach określających kompetencję prezesa urzędu. Zależy nam na zachowaniu spójności z innymi ustawami. Gdybyśmy tutaj zaczęli poprawiać, a tam zostawili bez zmian, to nagle otworzyłoby się pole do innej interpretacji. Jesteśmy za zachowaniem spójności z innymi ustawami, które dotyczą kompetencji prezesa i są w nich takie przepisy.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Rząd proponuje zachować pierwotną wersję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 13l w wersji rządowej? Artykuł został przyjęty.

Art. 13m. Nie ma uwag. Art. 13m został przyjęty.

Art. 13n. Został przyjęty.

Art. 13o. Został przyjęty.

Art. 13p. Został przyjęty.

Poseł Jerzy Meysztowicz (PO-KO):

Mam jeszcze uwagę do 13p.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę, pan przewodniczący.

Poseł Jerzy Meysztowicz (PO-KO):

Na ostatnim posiedzeniu pan minister powiedział, że przeanalizuje uwagi do art. 13. Polska Organizacja Handlu i Dystrybucji zgłosiła istotną rzecz. Dotyczy możliwości odwołania przedsiębiorcy. Czy mógłby się pan ustosunkować do tej propozycji? Wydaje się dosyć istotna. Wprowadzenie zapisu w formie zaproponowanej przez rząd ogranicza możliwość odwołania się od decyzji. Prosiłem o przeanalizowanie uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pan minister konsultuje…Pan dyrektor?

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:

Ponieważ jesteśmy w obszarze kompetencji prezesa UOKiK, proszę pana dyrektora o zaprezentowanie stanowiska.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę panie dyrektorze.

Dyrektor departamentu UOKiK Daniel Mańkowski:

Szanowni państwo, generalnie w przypadku postępowań prowadzonych przez prezesa UOKiK art. 54 i 55 ustawy – Prawo przedsiębiorców nie znajdują zastosowania, są wyłączone w treści Prawa przedsiębiorców, odpowiednio: w art. 54 ust. 1 pkt 5 i art. 55 ust. 2, a także w art. 21 ustawy o przeciwdziałaniu nieuczciwemu wykorzystywaniu przewagi kontraktowej. Jest to spójny system ochrony prawa konkurencji i konsumentów, w którym te przepisy nie znajdują zastosowania.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Zatem rząd proponuje zachować wersję pierwotną. Czy jest sprzeciw? Art. 13p został przyjęty.

Art. 13q. Został przyjęty.

Art. 13r. Został przyjęty.

Art. 13s. Został przyjęty.

Art. 13t. Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, analogiczne pytanie jak wcześniej. W art. 13f mowa jest o informacjach i dokumentach. Z kolei w art. 13t w ust. 1 w pkt 1 wnioskodawca przewiduje sankcję jedynie za udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd. Sankcja nie jest rozciągnięta na nieprzekazanie dokumentów, a taki obowiązek wynika z art. 13f. Czy nie należałoby sankcji uzupełnić?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Stanowisko rządu do uwag biura?

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:

Cały czas powtarzamy podobne argumenty. Analogiczne przepisy są w pozostałych dwóch ustawach dotyczących kompetencji prezesa UOKiK. Chcemy utrzymać spójność tego systemu. To jest przepis przeniesiony z tamtych ustaw.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Stanowisko rządu jest za zachowaniem pierwotnego zapisu. Czy jest sprzeciw? Jest zgłoszenie pani mecenas i pana, który także się zgłasza. Bardzo proszę, pani mecenas.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeszcze jedno pytanie. Pytanie zawarte jest również w materiale roboczym, ale chciałybyśmy uzyskać potwierdzenie. Proponujemy inną redakcję ust. 3, sformułowaną na wzór art. 9ca ust. 7 Prawa bankowego, czyli „kurs oblicza się według średniego kursu euro ogłaszanego przez Narodowy Bank Polski, obowiązującego w ostatnim dniu roboczym roku".

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Stanowisko pana ministra do ust. 3? Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:

Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jest zgoda. Było zgłoszenie z sali. Bardzo proszę.

Lobbysta Dariusz Sikora:

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, nie byłem na poprzednim posiedzeniu z uwagi na inne kwestie. Chciałbym zapytać stronę rządową, czy kwota 50 mln euro nie jest zbyt rażąco wysoka z uwagi na to, że w innych regulacjach, jak chociażby RODO, gdzie występują różnego rodzaju naruszenia z tytułu ochrony danych osobowych lub bankowych, kary dla instytucji finansowych są zdecydowanie niższe. Jakie jest uzasadnienie dla tak rażąco wysokiej kwoty kary w przypadku zawinień wskazanych w ustawie? Czy państwo mają jakieś statystyki lub dane wskazujące na tak wysoką kwotę kary? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Stanowisko rządu do propozycji obniżenia wysokości kary?

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:

Bardzo krótko, bo cały czas jest ten sam argument. Analogiczne przepisy są już w ustawie o ochronie konkurencji i konsumentów, czyli zasadniczej ustawie regulującej kompetencje prezesa UOKiK oraz w kolejnej ustawie, tj. o przeciwdziałaniu nieuczciwemu wykorzystywaniu przewagi kontraktowej. Mamy dokładnie taki sam zapis. Z tego, co wiem prezes UOKiK nigdy nie korzystał z górnych granic kar. Niemniej bardzo ważne jest dla niego, aby jego kompetencje traktowano poważnie. Łatwo można sobie wyobrazić sytuację, w której kontrolowany podmiot w ogóle nie współpracuje, nie wpuszcza kontrolerów itd. Chodzi o to, żeby kompetencje prezesa nabrały realnego charakteru. Stąd zapis, który, tak jak mówię, wygląda identycznie w obowiązujących przepisach.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Rząd proponuje zachować wysokość kary. Wcześniej było wystąpienie pani mecenas.

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:

Wydawało mi się, że już powiedziałem, iż zgadzamy się na zmiany redakcyjne.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czyli jest zgoda. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 13t ze zmianami redakcyjnymi Biura Legislacyjnego? Artykuł został przyjęty.

Art. 13u. Nie ma sprzeciwu. Został przyjęty.

Art. 13v. Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Panie przewodniczący, do art. 13v mamy uwagi redakcyjne do ust. 1, oznaczeń symboli, ust. 5 oraz 6 i 7. Uwagi uwidocznione są w tekście oraz uzgodnione z rządem. Prosimy o potwierdzenie.

Mamy wątpliwość co do brzmienia ust. 8: „W uzasadnionych przypadkach Prezes Urzędu może odstąpić od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, o której mowa

w ust. 1”. W naszej ocenie ten przepis kreuje możliwość odstąpienia od wymierzenia kary bez podania choćby przykładowej przesłanki, nawet bardzo szerokiej. To kreuje dyskrecjonalną decyzję prezesa UOKiK. Prosimy o refleksję, czy ten przepis nie powinien być uzupełniony o jakieś przesłanki, na podstawie których prezes będzie mógł odstąpić od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Panie ministrze, zgodnie z informacją, zmiany do ust. 5, 6 i 7 są uzgodnione. A co ze zmianą do ust. 8?

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:

Po kolei. Zgadzamy się z kwestiami językowymi, redakcyjnymi i legislacyjnymi. Co do uwagi do ust. 8 pozwolę sobie oddać głos pan dyrektorowi Mańkowskiemu. Ode mnie jedynie zdanie wstępne, że tu jest podobna, chociaż nie identyczna sytuacja – kwestia pewnej spójności w zakresie kompetencji prezesa.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę, pan dyrektor.

Dyrektor departamentu UOKiK Daniel Mańkowski:

Szanowny panie przewodniczący, w pełni zgadzamy się, że nakładanie kar przez prezesa ma charakter dyskrecjonalny – tego nie kwestionują ani doktryna, ani orzecznictwo. Przy czym sytuacja wygląda następująco: w ustawach matkach jest wszędzie zapis, że prezes może nałożyć krę pieniężną, od czego również bardzo często odstępuje w sposób dyskrecjonalny. Chociażby ze względu na dobro konsumentów w sytuacji, w której np. zaspokojenie ich potrzeb jest ważniejsze niż nałożenie finansowej kary na przedsiębiorcę, który danych praktyk się dopuszczał.

W sytuacji tej ustawy jasno jest zapisane, że prezes nakłada karę finansową w sytuacji, w której dochodzi do zatorów zgodnie ze wzorem. Zatem musi być przepis będący wentylem bezpieczeństwa, który pozwoli w sytuacjach, gdy dobro społeczne będzie istotniejsze niż nałożenie kary finansowej na przedsiębiorcę, sprawiający, że prezes nie będzie musiał tej kary finansowej nakładać. Nie jesteśmy w stanie przewidzieć wszystkich sytuacji życiowych, w których może mieć to miejsce. Element dyskrecjonalny musi pozostać. Oczywiście zawsze jest uzasadniany przez prezesa, aczkolwiek interes dobra społecznego przeważa. Musi być wentyl, aby prezes mógł odstąpić od nałożenia kary. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

W konkluzji rząd proponuje utrzymać zapis ust. 8. Jest zgłoszenie. Pan poseł Jarosław Urbaniak.

Poseł Jarosław Urbaniak (PO-KO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, powoływanie się na zgodność tekstu z dotychczasowymi ustawami to trochę za mało, żeby mieć sytuację horrendalnych kar, nieodstępowania od kar i w dodatku przepis, który mówi, że tylko w uzasadnionych prezes UOKIK może odstąpić od nałożenia kary. Będziemy mieli sytuację, że kogo lubimy, to nie karzemy, a kogo nie lubimy, to karzemy, i to karami horrendalnymi. Wszystko wskazuje na to, że to wbrew pozorom mało finansowa i gospodarcza ustawa, ale bardzo polityczna.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jeszcze jedna interpretacja ust. 8. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:

Krótko powtórzę to, co powiedział pan dyrektor. W ustawach o ochronie konkurencji i konsumentów, które obowiązują od lat, a wydaje mi się, że generalnie ocena tego organu jest pozytywna, przy każdej karze jest zapisane, że prezes może nałożyć. W tej ustawie mamy efekt podobny, tylko trochę inaczej legislacyjnie zapisany, tzn. nakłada, ale może odstąpić. Efekt jest dokładnie taki sam, jak w całym obowiązującym od lat systemie ochrony konkurencji i konsumentów, w który staramy się wpisać walkę z zatorami. Dlatego to rozwiązanie nas nie przeraża, a prezes, o czym była mowa, zawsze uzasadnia swoje decyzje w tym zakresie. Jestem przekonany, że nie pozwoli sobie na zbyt

dyskrecjonalne korzystanie z tego, nie mówiąc o tym, że mamy również ścieżkę kontroli sądowej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Zatem stanowisko rządu wobec ust. 8 jest takie samo, ale pan poseł stara się przekonać rząd do zmiany decyzji. Bardzo proszę.

Poseł Jarosław Urbaniak (PO-KO):

Panie przewodniczący, stanowisko Komisji, a może nawet Sejmu. Rozumiem oświadczenie pana ministra, że to go nie przeraża. Nie musi mnie nawet długo przekonywać, że tak jest. Problem w tym, że gdy zobaczą to przedsiębiorcy, to ich z pewnością przerazi.

Nie chcę uchodzić za jakiegoś wielkiego znawcę prawa, ale to jest chyba jedyny przypadek, w którym nie ma zupełnie żadnej przesłanki, żeby określić szczególne przypadki. Nawet w przepisach podatkowych, gdy jest możliwość odstąpienia, zawsze jest napisane, co to jest interes podatnika, interes społeczny, tak aby później w procesach sądowych móc cokolwiek stwierdzić, a sąd mógł powiedzieć, czy rzeczywiście został naruszony interes podatnika, a jego interes był rzeczywiście istotny w danym przypadku. Tymczasem w tej ustawie mamy, że w uzasadnionych przypadkach. To oznacza, że pan prezes stanie przed sądem i powie, że w jego opinii był to uzasadniony przypadek. Dlaczego? Ponieważ ten pan jest zapisany do tej i do tej organizacji, a tamtym nie odstąpiłem, bo nie są zapisani do tej organizacji. No, ludzie, przecież tu mamy kluczowy moment tej ustawy. Albo ma to być ustawa, która ma pomagać polskim przedsiębiorcom, albo nie. Jeśli zostaną takie zapisy, to znaczy, że jest to ustawa, która jest pułapką dla polskich przedsiębiorców, a nie tym, co ma im pomagać.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Jeszcze raz zapytam o stanowisko rządu w sprawie tego ustępu.

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:

W pierwszej kolejności przypominam, że mówimy o odstępowaniu od kary, więc myślę, że przedsiębiorcy będą się z tego cieszyć. Po drugie, najbliższą analogią nie są przepisy podatkowe, tylko o konkurencji, gdzie od lat obowiązuje analogiczne rozwiązanie. Takie jest nasze stanowisko. W związku z tym optujemy za takim rozwiązaniem.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 13v?

Poseł Jarosław Urbaniak (PO-KO):

Sprzeciw.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Kto z pań i panów posłów jest przyjęciem art. 13v w brzmieniu zaproponowanym w projekcie? Kto jest za? Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Bardzo proszę panią sekretarz o ogłoszenie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Anna Woźniak:

Za 26 głosów, 11 głosów przeciw, nikt nie wtrzymał się od głosu.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Połączone Komisje zadecydowały o przyjęciu tego artykułu.

Przechodzimy do art. 13w. Czy są uwagi? Art. 13w został przyjęty.

Art. 13x. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, jeśli pan pozwoli jedno pytanie do strony rządowej. Art. 13w posługuje się pojęciem „odrębnych przepisów". Prosilibyśmy, jeżeli jest to możliwe, o sfomułowanie, o jakie konkretnie przepisy chodzi. Art. 13x, do którego pan w tej chwili przeszedł, posługuje się pojęciem „administracyjnej kary pieniężnej, która….

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Panie mecenas, może najpierw załatwmy art. 13w, żeby do niego nie wracać. Panie ministrze, proszę o odniesienie się do uwagi Biura Legislacyjnego.

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:

Odpowiedź w sprawie art. 13w jest podobna do poprzednich. W innych przepisach dotyczących prezesa UOKiK jest również mowa o odrębnych przepisach. Zapewne lista byłaby bardzo długa, gdybyśmy zaczęli precyzować. Stąd bardziej syntetyczna forma, tak jak mówię, tak jak w innych ustawach dotyczących kompetencji prezesa urzędu.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Stanowisko rządu jest jednoznaczne. Czy pan chce podnieść ten sam problem? Bardzo proszę króciutko.

Lobbysta Dariusz Sikora:

Tytułem drobnej uwagi, bo firma, którą reprezentuję, przygotowywała raport, który jest treścią uzasadnienia tej ustawy. Analizowaliśmy przepisy w innych krajach. W innych krajach odstąpiono od publicznego ogłaszania informacji o wszczęciu postępowania przeciwko danej firmie z uwagi na opóźnienia w zapłacie. Bardzo często zanim urząd dowie się o przyczynach opóźnienia opublikowanie informacji może zaszkodzić firmie, poprzez dotarcie informacji do kontrahentów, którzy mogą podjąć radykalne kroki i jej zaszkodzić. Jeśli chodzi o te przepisy, sugeruję większą rozwagę.

Ponadto była dyskusja przy okazji innego projektu ustawy – tzw. ustawy o kredytach frankowych. Uznano, że publikowanie tego typu informacji może stanowić naruszenie przepisów RODO. Natomiast w kontekście praktyki na Zachodzie odstąpiono od ogłaszania informacji o wszczęciu postępowania. To tyle tytułem uwagi. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę, pan minister.

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:

Dwa zdania. Po pierwsze, prezes UOKiK zawsze publikuje informacje o wszczęciu postępowania. Po drugie, mamy tutaj wyraźną podstawę prawną. W związku z tym nie ma mowy o naruszeniu przepisów RODO. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

A uwagi Biura Legislacyjnego do art. 13w?

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:

Odnosiłem się już do kwestii: „odrębne przepisy”.

Legislator Magdalena Klorek:

Tak. Była to jedyna uwaga, a w zasadzie pytanie, czy nie da się uniknąć posłużenia się pojęciem „odrębnych przepisów”. Pan minister rzeczywiście już udzielił odpowiedzi.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy po tych wyjaśnieniach jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 13w? Art. 13w został przyjęty.

Art. 13x. Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, poza uwagami redakcyjnymi do ust. 3, czyli zamianie wyrazów „w razie” na wyrazy „w przypadku”, mamy pytanie, czy konieczne jest posłużenie się w ust. 3 przedmiotowym odesłaniem, czyli na przepisy o postępowaniu egzekucyjnym. Czy nie wystarczy odesłanie na ustawę z dnia o postępowaniu egzekucyjnym w administracji?

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:

Proponujemy pozostawić ust. 3 w brzmieniu z przedłożenia. Zostało to skonsultowane z UOKiK.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pani mecenas jeszcze raz do art. 13x.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, po spotkaniu roboczym ze stroną rządową została odłożona jedna kwestia. Zastanawialiśmy się, czy przemyślane jest posłużenie się w art. 13x w ust. 1 sformułowaniem: „państwowej jednostki budżetowej obsługującej Prezesa Urzędu”

w sytuacji, w której w art. 13w wnioskodawca posługuje się konkretną nazwą, czyli mówi o UOKiK. Skąd taka różnica?

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:

Zgadzamy się z uwagą Biura Legislacyjnego dotyczącą ust. 1.

Legislator Magdalena Klorek:

Czyli dokonujemy zmiany na UOKiK, tak?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jest zgoda pana ministra. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 13x wraz z poprawką Biura Legislacyjnego? Pan poseł chce zabrać głos. Bardzo proszę, pan Jarosław Urbaniak.

Poseł Jarosław Urbaniak (PO-KO):

Cały czas obracamy się w obszarze kar nałożonych przez prezesa urzędu. Przed chwilą mówiliśmy o tym, że są horrendalne. Mówiliśmy o 50 mln euro, a tutaj mamy bezwzględny termin 30 dni na zapłatę. W czasie pierwszego czytania ustawy rozmawialiśmy już o tym, że tym nadal pan nie rozwiązuje problemów płatniczych. Ponadto jak wskazać przedsiębiorstwo, które jest przyczyną zatorów płatniczych, a kto w tym łańcuszku jest ofiarą i pośrednikiem? Nie płaci dlatego, bo jemu ktoś nie zapłacił. Chciałem po ludzku zapytać, jak pan minister sobie wyobraża, że przedsiębiorca mający kłopoty zbierze tak ogromne pieniądze w ciągu 30 dni. Przecież są to mechanizmy, które zamiast rozwiązać problemy przedsiębiorców będą raczej wsypywać piasek w tryby.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, proszę o odniesienie się do uwag pana posła Urbaniaka.

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:

Powtórzę coś, co chyba mówiłem na posiedzeniu plenarnym przy pierwszym czytaniu. Proszę pamiętać, że wobec kogo wszcząć kontrolę – prezes UOKiK będzie polegał na analizach dostarczanych mu przez Krajową Administracje Skarbową. Ponadto w przepisach wpisane są przesłanki mówiące o tym, aby nie karać podmiotów, które są w sytuacji, o której wspomniał pan poseł, czyli nie płacą, bo im nie zapłacono. W ustawie są mechanizmy, które spowodują, że kontrole będą docierały do tych podmiotów, które generują zatory. Biorąc pod uwagę progi w rozmiarze zaległości, które wprowadziliśmy, czyli 5 mln zł, a później 2 mln zł, zapewniam pana posła, że nie dotknie to np. małych firm, bo one po prostu nie mają tego typu obrotów.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy po wyjaśnieniach pana ministra jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 13x? Jeszcze raz pan poseł Jarosław Urbaniak.

Poseł Jarosław Urbaniak (PO-KO):

Panie przewodniczący, czy firma mała, czy duża… Jeżeli małej firmie zabraknie 1 mln zł, to jest dla niej tragedią. Gdy dużej firmie zabraknie 200 mln zł, to jest dla niej tragedią. Zawsze jest proporcjonalnie. Nie jest odpowiedzią na pytanie to, że małych firm to nie dotknie, a pan minister o tym zapewnia. Przy braku mechanizmów dla przedsiębiorcy, gdy kara zostanie nałożona, w ciągu 30 dni będzie musiał zebrać kwotę pieniędzy. Wszystko opiera się o zapewnienie pana ministra, że pan prezes będzie dobrym człowiekiem i jego decyzje będą sprawiedliwe, a nawet miłosierne. Problem polega na tym, że od 3,5 roku PiS-owi nie udaje się obsadzać stanowisk państwowych ludźmi sprawiedliwymi i miłosiernymi.

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:

Do ostatniej części pozwolę sobie nie odnosić się. Natomiast jeżeli chodzi o mechanizm, który nie jest oparty o dobrą wolę moją lub pana prezesa, odsyłam do projektowanego art. 13v. W ust. 6 jest zapisane, że prezes urzędu odstępuje od wymierzenia kary. Poprzestaje na pouczeniu, jeżeli wartość niespełnionych lub spełnionych po terminie przez stronę postępowania świadczeń pieniężnych jest równa lub mniejsza od wartości

świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez tę stronę postępowania w okresie objętym postępowaniem. To jest czarno na białym mechanizm, który pozwoli nie karać podmiotów, które nie płacą, ponieważ im nie zapłacono. Tyle z mojej strony.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Czy po tych wyjaśnieniach jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 13x?

Poseł Jarosław Urbaniak (PO-KO):

Sprzeciw.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jest sprzeciw. Kto z pan i panów posłów jest za przyjęciem art. 13x? Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Bardzo proszę panią sekretarz o ogłoszenie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Anna Woźniak:

Za 23 głosy, 12 głosów przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

W wyniku głosowania art. 13x został przyjęty.

Przechodzimy do art. 13y. Biuro Legislacyjne. Pani mecenas. Bardzo proszę.

Legislator Monika Bies-Olak:

Mamy dwie uwagi redakcyjne, które są naniesione na tekst, i jedno pytanie. W art. 13x ust. 4 jest mowa o niepobieraniu odsetek, a w art. 13y jest mowa o nienaliczaniu. Skąd ta różnica i czy nie należałoby ujednolicić tych pojęć?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Panie ministrze, czy świadome jest pozostawienie dwóch różnych opisów sytuacji? Czy możemy to ujednolicić? Zanim pan odpowie – wypowiedź pana przewodniczącego Meysztowicza.

Poseł Jerzy Meysztowicz (PO-KO):

Panie przewodniczący, w materiałach dostaliśmy uwagi do tej zmiany. Czy pan minister mógłby się odnieść do art. 13y?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dobrze. W kolejności, uwagi biura dotyczące dwóch opisów…

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:

Zgadzamy się na uwagi redakcyjne. Zgadzamy się na ujednolicenie „nie nalicza się", ale pojawia się prośba, aby dokonać tego również w art. 13x, gdzie obecnie jest „nie pobiera się". Wtedy będzie jednolicie w obu przepisach.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę, stanowisko Biura Legislacyjnego do propozycji pana ministra.

Legislator Monika Bies-Olak:

Panie przewodniczący, to zależy od państwa, czy jest zgoda na to, by powrócić do art. 13x ust. 4 i zamienić wyrazy „nie pobiera się" na wyrazy „nie nalicza się". Rozumiem, że intencją pana ministra jest to, żeby w art. 13x i w art. 13y posługiwać się pojęciem „nie nalicza się".

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Wysokie Komisje, jest propozycja pani mecenas, z którą zgadza się pan minister, że wracamy do art. 13x. W tym artykule oraz w art. 13y będzie jednolicie – „nie nalicza się". Tak? Czy z tymi uwagami jest sprzeciw wobec przyjęcia… Jeszcze pan poseł Jarosław Urbaniak. Bardzo proszę.

Poseł Jarosław Urbaniak (PO-KO):

W przepisie art. 13y mamy powiedziane, że nie będą naliczane odsetki za okres, w którym przedsiębiorca będzie przechowywał swoje pieniądze w państwie polskim, tj. okres 30 dni od decyzji. Jak długo pieniądze polskiego przedsiębiorcy będą nieoprocentowane

od momentu ich pobrania do decyzji o zwrocie, ponieważ okazało się, że pan prezes urzędu, który w zapewnieniach pana ministra będzie sprawiedliwy i z pewnością akuratny, tym razem się pomylił i nałożył karę na niewinnego przedsiębiorcę? Przecież to jest mechanizm, który będzie okradał polskich przedsiębiorców.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Była zgoda na zmianę redakcyjną i myślę, że Komisje to przyjęły. Natomiast jest jeszcze wątpliwość pana posła Jarosława Urbaniaka.

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:

Jest wątpliwość pana posła. Jest pytanie pana przewodniczącego. Pytanie pana przewodniczącego padło jako pierwsze, dlatego pozwolę sobie na nie odpowiedzieć w pierwszej kolejności. Jeśli chodzi o pytanie pana posła, oddam głos panu dyrektorowi z UOKiK.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czyli najpierw wątek podniesiony przez pana przewodniczącego Meysztowicza. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:

POHiD proponuje, by rozszerzyć katalog sytuacji o orzeczenie sądu, tj. decyzję wydano z naruszeniem prawa. Chciałbym zaznaczyć, że przy takim orzeczeniu sądu decyzja wydana z naruszeniem prawa pozostaje w obrocie – dalej rodzi skutki prawne. W związku z tym nie możemy rozszerzyć przepisu, który mówi o tym, że pieniądze wracają, ponieważ decyzja ciągle rodzi skutki prawne. Dlatego nie zgadzamy się na propozycję POHiD.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jeszcze wątek podniesiony przez pan posła Jarosława Urbaniaka. Bardzo proszę, pan dyrektor.

Dyrektor departamentu UOKiK Daniel Mańkowski:

Panie przewodniczący, panie pośle, wynika to po części z systematyki prawa ochrony konkurencji i konsumentów, gdzie sytuacja jest – tak powiem – fair play. W sytuacji, gdy przedsiębiorca spóźnił się z zapłatą kary, my również nie naliczamy odsetek. Kwota dalej płacona jest w wysokości zasądzonej decyzją czy następnie – wyrokiem sądu. Zatem analogicznie, gdy my zwracamy taką karę, również nie naliczamy odsetek. Takie rozwiązanie funkcjonuje w całym systemie tej gałęzi prawa.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Zatem rząd podtrzymuje stanowisko zawarte w przedłożeniu. Jeszcze raz pan poseł Jarosław Urbaniak.

Poseł Jarosław Urbaniak (PO-KO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, niestety, ale symetryczności nie ma. W przypadku, gdy przedsiębiorca się spóźnia, to już mówiliśmy, że stosujemy przepisy o egzekucji administracyjnej, czyli prędzej czy później miecz sprawiedliwości spadnie na przedsiębiorcę. Natomiast nie kto inny, jak Prawo i Sprawiedliwość narzeka na długość procedur sądowych, więc okresy, gdy przedsiębiorca będzie miał ulokowane swoje pieniądze w Skarbie Państwa będą zupełnie nieproporcjonalne. Zatem nie można mówić o sprawiedliwości, a wręcz odwrotnie, że pod płaszczykiem sprawiedliwości, czyli tu i tu nie naliczamy odsetek, z pewnością analogiczne okresy będą bardzo różne. To znaczy, że państwo bardzo szybko wyegzekwuje od przedsiębiorcy należną karę. Natomiast przedsiębiorca będzie oczekiwał na sprawiedliwy wyrok bardzo długo. O to właśnie pytałem. W ustawie mamy tylko zapewnienie o tym, że pieniądze zostaną zwrócone w ciągu 30 dni od decyzji. Powstaje pytanie, jak długo będzie czekał na decyzję. Tego nie mamy i rozumiem, że mieć nie będziemy.

Jeśli mówimy o ogromnych karach, a pan minister cały czas podkreśla, że dotyczy to dużych przedsiębiorców, to naprawdę mówimy o bardzo dużych pieniądzach i bardzo dużych pieniądzach, które będą znajdowały się w Skarbie Państwa, ale nie będą oprocentowane.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jeszcze raz panie ministrze, ale krótko, bo zapętliliśmy się w jednym miejscu. Bardzo proszę o ostateczne stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:

Nie chciałbym powtarzać argumentu, że ani my nie pobieramy odsetek, ani ich nie płacimy. Z tego co wiem, tak prezes działa w innych ustawach i takie zasady mają zastosowanie do ściąganych przez niego kar. Dlatego pozostajemy przy przepisie z przedłożenia.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 13y wraz ze zmianami redakcyjnymi? Bardzo proszę, strona społeczna.

Lobbysta Dariusz Sikora:

Chciałbym się zwrócić z odezwą do wszystkich państwa. Dyskutujemy o opóźnieniach. Z przygotowanego przez nas raportu, który został przekazany ministerstwu i pan minister na pewno się z nim zapoznał, zwłaszcza że jest treścią uzasadnienia do ustawy, wynika że wystarczą dwa, trzy miesiące opóźnień w płatnościach i firma pada. Średni czas oczekiwania w Polsce na decyzję w przypadku postępowań przed WSA lub NSA rośnie od roku do dwóch, a nawet trzech lat. Znam przypadki, gdy jest to 6–7 lat. Nie zakładam, że prezes UOKiK będzie popełniał błędy, ale takie mogą się zdarzyć. Przykładem są chociażby sytuacje, w których KAS popełniała błędy i nakładała kary, czy też przeprowadzała kontrole i również nakładała kary, na bardzo duże przedsiębiorstwa giełdowe. Pracowałem w przedsiębiorstwie giełdowym, które zatrudniało prawie 1,5 tys. osób. Dosłownie w 3 miesiące fiskus był w stanie zlikwidować 1,5 tys. miejsc pracy. Oczywiście firma wygrała z fiskusem, ale po 5 latach.

Chciałem państwa uczulić, że tego typu przepisy powodują, że urząd ma możliwość korzystania z narzędzi opresyjnych wobec przedsiębiorcy, co czasem jest potrzebne i urząd powinien je mieć, ale złe wykorzystanie – np. niezgodnie ze sztuką lub z błędem – może skończyć się tragicznie. Sytuacja jest taka, żeby państwo byli świadomi, że głosują za przepisami, które w dużej mierze w praktyce nie będą pozytywnie przyjęte przez przedsiębiorców. Jest to sprawdzone przeze mnie i mój zespół w 27 krajach. Nie będzie pozytywnego przyjęcia. Chciałbym, żeby państwo byli tego świadomi.

Podnoszą państwo rękę za tym lub przeciw temu, że przedsiębiorcy w przyszłości powiedzą, że państwo za tym głosowali, czyli za dodatkowymi narzędziami opresji – kontroli. W Polsce mamy ponad 60 narzędzi kontroli na jednego przedsiębiorcę. Mimo że konstytucja dla biznesu mówi o ograniczeniu tego, to tak naprawdę urzędy korzystają z różnego rodzaju furtek i wobec jednego przedsiębiorcy mogą stosować kilkanaście kontroli jednocześnie. Nawet bardzo duże giełdowe przedsiębiorstwa, które mają potężne działy lub korzystają z usług firm konsultingowych wspierających ich w kontrolach, przechodzą tego typu kontrole w bardzo trudny sposób. Na końcu odbija się to na pracownikach. W związku z tym chciałbym, żeby było przemyślenie, i proszę o przeanalizowanie. Widzę, że są dyskusje. Proszę mieć na uwadze, iż dyskutujemy nad przyszłością przedsiębiorców. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Pana wypowiedź była nieco szersza niż przedmiot tego artykułu, ale bardzo proszę pana ministra o odniesienie się do tego.

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:

Dwa zdania. Chciałbym powiedzieć, że projekt był szeroko konsultowany zarówno na etapie koncepcyjnym, jak i na etapie projektu. Wiem, że są grupy przedsiębiorców, które są przeciw, ale wiem również, że organizacje grupujące mniejszych przedsiębiorców generalnie popierają projekt. Chciałbym, żeby mój głos wybrzmiał w kontekście poprzedniej wypowiedzi. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Prosiłbym pana o krótką wypowiedź. Widzę zgłoszenie pani poseł. Proszę dokończyć swój wątek, a następnie pani poseł Magdalena Kochan.

Lobbysta Dariusz Sikora:

Nie zgodzę się z panem ministrem, że konsultacje były w pełni wartościowe. Uczestniczyłem w nich. W mojej ocenie było to połączenie kabaretu z dramatem, ponieważ była to dyskusja między przedstawicielami SN a Prokuratorią Generalną. Przedsiębiorcy w ogóle nie byli brani pod uwagę.

Czy mali przedsiębiorcy odniosą korzyść? Panie ministrze, mówię publicznie – nie. Nie odniosą korzyści z tej ustawy. Ustawa będzie się odnosiła głównie do dużych przedsiębiorstw. Nie zmieni to faktu, że problemy są zupełnie gdzie indziej, czego państwo w ogóle nie słuchali i nie przyjmowaliście tego do wiadomości. Wysłałem kilkanaście mali do państwa z prośbą o spotkanie. Mieliśmy raporty, informacje i propozycje. Niestety nie zostało to wysłuchane. Trudno. Stało się, jak się stało. Kończąc, chciałem powiedzieć, że skutki będą wręcz odwrotne do tych, które są w uzasadnieniu do projektu ustawy. To ad vocem odnośnie do wypowiedzi pana ministra. Bardzo dziękuję.

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:

Skoro był pan tak zaangażowany w projekt legislacyjny, to dlaczego pierwszy raz pana widzimy na posiedzeniu Komisji? Mówienie, że dostaliśmy od pana paręnaście maili, to są rzeczy, które można zweryfikować. Jest to dla mnie dziwne. Natomiast faktem jest, że w toku procesu konsultacji przyjęliśmy bardzo dużo uwag od przedsiębiorców.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pani poseł prosiła o głos. Bardzo proszę, pani poseł Magdalena Kochan.

Poseł Magdalena Kochan (PO-KO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Panie ministrze, ogólne stwierdzenie, że niektórzy przedsiębiorcy są za, a niektórzy przeciw, wobec argumentów, które podnosił mój przedmówca, są mało konkretne. Bardzo prosiłabym o wymienienie tych, których państwo zidentyfikowali jako popierających projekt i jak rozumiem, którzy mieli szansę zapoznać się z nim, oraz tych – także proszę o identyfikację – którzy byli przeciwni projektowi.

Powołaliśmy do życia Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców. Jaka jest jego opinia w tej sprawie? Pan minister wybaczy, ale trochę znam szumne opowieści o sposobie konsultowania projektów ustaw przez rząd, które kończą się tym, że rząd przedstawia swoje propozycje i nawet doprowadza oraz dopuszcza do tego, że niektórzy obecni na sali zajmują stanowisko, po czym zamyka się dyskusję. I z konsultacji wynika tyle, że rząd trwa przy swoim, nie zmieniając ani literki lub przecinka. Proszę o informację o opinii Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców oraz identyfikację tych grup pracodawców, o których pan mówi, iż popierają projekt ustawy.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Formalnie zapytam, czy na sali jest przedstawiciel rzecznika? Jest. Może dwa zdania? Następnie pan minister.

Radca prawny w Biurze Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców Paweł Dryk:

Przepraszam, ale pierwszy raz jestem na posiedzeniu Komisji. Jeśli chodzi o komentarz do projektu ustawy, nie chciałbym się wypowiadać, bo nie jestem upoważniony do zabrania głosu w imieniu rzecznika w tej sprawie. Przekazaliśmy nasze uwagi do projektu ustawy. Projekt budził i budzi zainteresowanie przedsiębiorców. Uwagi, które do nas docierały, skupiały się głównie na aspektach podatkowych – podatku od osób fizycznych, od osób prawnych, od ryczałtu. Te kwestie były już głosowane. Pozostały w niezmienionym kształcie. Nie chciałbym się wypowiadać na temat szerszych kwestii. Nie jestem upoważniony, dlatego nie chciałbym się wypowiadać w tej chwili. Uwagi przekażemy w formie pisemnej, wraz ze wszystkimi danymi, na których się opieramy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę, pani poseł Magdalena Kochan uzupełni swoją wypowiedź. Mam zgłoszenia pana posła Urbaniaka oraz pana przewodniczącego Meysztowicza. Proszę państwa, zaczynamy dość szeroką dyskusję o aksjologii tej ustawy. Może dobrze, tylko mamy też

obowiązek jej rozpatrzenia. Bardzo proszę, by pomału zamykać ten wątek, tak by pan minister mógł się do tego odnieść.

Pani poseł Magdalena Kochan. Bardzo proszę.

Poseł Magdalena Kochan (PO-KO):

Dziękuję. Panie przewodniczący, przypomnę tylko, że parlament nosi swoją nazwę od mówienia. W związku z tym debata jest czymś normalnym w parlamencie. Debata o tak istotnych rzeczach, które dotyczą wielu przedsiębiorców – krwioobiegu naszej gospodarki – i miejsc pracy, w których uzyskujemy swoje dochody, nie może przebiegać w atmosferze pośpiechu. I pan minister musi. My też musimy, bo za to nam płacą nasi podatnicy.

Jestem zdumiona przedstawicielem Biura Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców, który przybywszy na posiedzenie Komisji, nie ma prawa wypowiadać się w imieniu tego urzędu. Rozumiem, że można przeczytać stenogramy z posiedzenia Komisji i poznać opinie posłów w sposób o wiele mniej skomplikowany niż obecność pana. Jeśli pan zabiera głos w imieniu tego urzędu, to proszę o konkretną odpowiedź na konkretne pytanie. Jeśli pan nie ma upoważnienia, to nie widzę powodu, dla którego zabiera pan głos. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

W kolejności pan poseł Jarosław Urbaniak i pan przewodniczący Meysztowicz. Bardzo proszę.

Poseł Jarosław Urbaniak (PO-KO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, pani posłanka Kochan zadała ważne pytanie. Myślę, że odpowiedź sugerowałem już w czasie debaty na sali plenarnej. Powiedziałbym starym powiedzeniem polskim, że czym dalej w las, tym więcej drzew. Łatwo jest powiedzieć, którzy przedsiębiorcy są za ustawą, a którzy są jej przeciwni. Za ustawą są przedsiębiorcy, którzy przeczytali tytuł ustawy i słyszą, że oto w parlamencie debatowana jest ustawa, która będzie likwidować albo przynajmniej ograniczać zatory płatnicze. Przeciwko ustawie są wszyscy ci, którzy, jak my tutaj przy tym stole, patrzą jak ma być to robione, a ma być to robione tak, że nie będą likwidowane zatory płatnicze, tylko będą likwidowane przedsiębiorstwa, które nie będą się podobały pewnym prezesom pewnych urzędów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pan przewodniczący Meysztowicz i poprosimy pana ministra.

Poseł Jerzy Meysztowicz (PO-KO):

Panie przewodniczący, w stanowisku Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców, które zostało złożone na piśmie, jest apel do rządu, żeby uwzględnił uwagi zamieszczone w tym stanowisku. Uwagi dotyczą przede wszystkim najmniejszych podmiotów gospodarczych, którzy nie są płatnikami VAT. W rozwiązaniach ustawy ich pominięto, a to oni są skazani na to, że prawdopodobnie nie otrzymają swoich należności. Co ministerstwo zrobiło, żeby uwzględnić głos Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców? Czy w ogóle uwzględniliście te apele? Jak to wygląda, jeśli chodzi o zapisy tej ustawy? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pan minister. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:

Postaram się odpowiedzieć krótko, ale merytorycznie. Lista z konsultowanymi organizacjami zamieszczona jest w OSR. Liczy ponad 30 organizacji. Tak jak mówiłem, najpierw konsultowaliśmy zieloną księgę. W konsultacjach wzięło udział parędziesiąt podmiotów. Następnie odbyły się konsultacje projektu, w których wzięło udział bardzo dużo podmiotów.

Jeśli chodzi o konkretne postulaty, spotkania i stanowiska, to niezręcznie byłoby się wypowiadać za te podmioty. Natomiast proszę zwrócić uwagę na to, że organizacje przedstawiały swoje stanowiska na piśmie. Na stronie RCL możecie państwo zobaczyć

dokładnie kto był za, a kto był przeciw. Nie chcę teraz wchodzić w ich buty, bo obawiam się, że powiem słowo coś nie tak i będzie źle. Proszę i odsyłam do strony RCL, gdzie jest to zamieszczone. Wydaje mi się, że to powiedziawszy, nie nadużyję uprzejmości, ale na sali jest organizacja, która od początku jest sceptyczna wobec projektu ustawy – POHiD. Polska Organizacja Handlu i Dystrybucji od początku miała krytyczne uwagi zarówno do zielonej księgi, jak i projektu. Wielokrotnie spotykaliśmy się z POHiD i niektóre ich uwagi, które wydawały nam się do zaakceptowania, akceptowaliśmy, wiedząc, że ze względu na ich specyfikę zawsze będą sceptyczni. Na sali jest pan prezes POHiD, więc może sam zaprezentować stanowisko. Niemniej jednak starałem się to wiernie zrelacjonować.

Osobiście spotykałem się z Rzecznikiem Małych i Średnich Przedsiębiorców. Wielokrotnie spotykaliśmy się z jego przedstawicielami. Przypomnę, że propozycja, która wpłynęła do Komisji, proponowała rozciągnąć rozwiązania zawarte w ustawie – traktowane jako pozytywne – nie tylko na stosunki B2B. Nie możemy tego zrobić. To nie jest ustawa, która może regulować kwestie konsumenckie. Rzeczywiście jest tak, jak powiedział pan mecenas z biura rzecznika. Główne głosy od przedsiębiorców dotyczyły postulatów w prawie podatkowym, żeby np. KAS ścigała zatory, lub odejść od zasady memoriału do zasady kasowej, na co z kolei nie pozwala prawo unijne, ponieważ dyrektywa unijna w tym zakresie jest bezwzględna i generalnie zasadą musi być memoriał. Dozwolone są tylko pewne wyjątki. Jeden z takich wyjątków wprowadzamy w postaci ulgi na złe długi.

Merytorycznie to tyle z mojej strony. Mogę jeszcze raz państwa zapewnić, że staraliśmy się pozostawać w dialogu z przedsiębiorcami. O ile mnie pamięć nie myli, to ZPP z reguły wskazuje ten proces legislacyjny jako wzorowy. Usłyszałem to od nich w ostatni piątek. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę państwa, wracamy do procedury rozpatrywania poszczególnych artykułów. Zatrzymaliśmy się na poziomie art. 13y. Była uwaga Biura Legislacyjnego. Rząd zaakceptował uwagi o charakterze redakcyjnym. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 13y?

Poseł Jarosław Urbaniak (PO-KO):

Sprzeciw.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jest sprzeciw. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 13y? Kto jest za? Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Bardzo proszę panią sekretarz o ogłoszenie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Anna Woźniak:

Za 20 głosów, 10 głosów przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

W wyniku głosowania art. 13y został przyjęty.

Przechodzimy do art. 13z. Pani mecenas, Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę.

Legislator Monika Bies-Olak:

Szanowni państwo, zgłaszamy tylko uwagi redakcyjne do obu ustępów – naniesione na tekst.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Stanowisko rządu do uwag Biura Legislacyjnego? Pan minister, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:

Zgadzamy się z uwagami.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 13z z uwagami Biura? Artykuł został przyjęty.

Przechodzimy do art. 13za. Pani mecenas, Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Analogicznie jak w poprzednim artykule, uwaga doprecyzowująco-ujednolicająca.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Stanowisko rządu do tej uwagi?

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:

Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jest zgoda. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 13za? Artykuł został przyjęty.

Art. 13zb. Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę.

Legislator Monika Bies-Olak:

Uwaga redakcyjna naniesiona na tekst.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:

Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jest zgoda. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 13zb? Artykuł został przyjęty.

Przechodzimy do art. 11. Czy są uwagi do art. 11? Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę, pani mecenas.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, uwaga analogiczna do tej, która była zgłaszana przez biuro do art. 9. Art. 11 nowelizujący ustawę – Prawo zamówień publicznych nie ma związku z przedmiotem ustawy. W związku z tym pozostaje niezgodny z § 92 zasad techniki prawodawczej, które zezwalają na nowelizowanie jednym aktem prawnym więcej niż jednej ustawy, jeżeli pomiędzy tymi ustawami zachodzą niewątpliwe związki tematyczne lub do zrealizowania zamysłu prawodawcy jest niezbędne, aby dokonać jednocześnie zmian w kilku ustawach.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jest to dość ogólna uwaga, ale istotna. Pan minister. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:

Zależy nam na pozostawieniu tego przepisu. Przepis dotyczy kwestii elektronizacji zamówień publicznych, a jak wiadomo, akurat w procedurze zamówień publicznych przechodzą ogromne miliardy złotych. W związku z tym ma to pośredni związek z tematem tej ustawy, bo dotyczy również elektronizacji zamówień, e-fakturowania i konkurencyjności przetargów.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Stanowisko rządu jest, aby zachować te zapisy. Pan poseł Jarosław Urbaniak się zgłasza. Bardzo proszę.

Poseł Jarosław Urbaniak (PO-KO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, odpowiedź pana ministra jest mocno niesatysfakcjonująca. Zarzut, jaki postawiło Biuro Legislacyjne, jest wyraźny – mamy przekroczenie uprawnień legislacyjnych i mamy do czynienia ze zmianami w zupełnie obcej ustawie. Osobiście znam odpowiedź, że można znaleźć takie przypadki, ale generalnie w zamówieniach publicznych płatnikiem będzie podmiot publiczny. Albo pan minister żartuje, albo ministerstwo rzeczywiście przewiduje jakieś poważne kłopoty płatnicze po stronie państwa polskiego. Kryzys nam się szykuje? Pan coś powie więcej na ten temat.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pan minister. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:

Nie przewidujemy takich problemów. Natomiast chodzi o proces e-zamówień, na którym nam bardzo zależy, i elektronizację zamówień publicznych. Stąd jest projekt przepisu.

Powtórzę się, że tą ustawą nie przewidujemy problemów. Natomiast przewidujemy e-zamówienia (elektronizacja zamówień publicznych), co ma pośredni związek z obiegiem płatności w gospodarce. I to nawet bardzo dużym, biorąc pod uwagę skalę zamówień publicznych. Stąd ten zapis w tym projekcie ustawy.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy po tych wyjaśnieniach jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 11? Jest zgłoszenie sprzeciwu. Kto z pan i panów posłów jest za przyjęciem art. 11? Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Proszę panią sekretarz o przedstawienie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Anna Woźniak:

Za 19 głosów, 8 głosów przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

W wyniku głosowania art. 11 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 12. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu? Artykuł został przyjęty.

Art. 13. Czy jest sprzeciw? Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, uwaga analogiczna jak do art. 11. W ocenie biura ta zmiana nie jest związana z przedmiotem ustawy.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Stanowisko pana ministra do uwagi biura?

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:

To jest przepis, który usuwa ryzyko wątpliwości, które mogą wystąpić na niekorzyść przedsiębiorcy i urzędu co do prawidłowej formy składania informacji do CEIDG, dotyczącej formy zapłaty zaliczek na podatek dochodowy. Pośrednio widzę związek przepisu z projektem ustawy, a poza tym jest to paląca potrzeba po stronie przedsiębiorców. W związku z czym prosimy o pozostawienie tego zapisu w projekcie ustawy.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Stanowisko rządu jest za zachowaniem przepisu. Jest głos pana posła Urbaniaka. Bardzo proszę.

Poseł Jarosław Urbaniak (PO-KO):

Panie przewodniczący, mam uwagę natury ogólnej. Chciałbym przywrócić trochę powagi naszej debacie. Drugi raz na zarzut, że mamy do czynienia ze zmianą, która przekracza procedurę legislacyjną i nie dotyczy tej ustawy, pan minister w odpowiedzi używa sformułowania: „w moim przekonaniu pośrednio to dotyczy”. Z pewnością jest to zbyt mało, żeby uzasadnić włożenie do ustawy przepisów zupełnie obcych. Cały czas poruszamy się w bardzo newralgicznej dla przedsiębiorców przestrzeni. Gdyby pan minister był uprzejmy wrócić do poprzedniej zmiany dotyczącej zamówień publicznych oraz do tej, i powiedzieć, co to znaczy, że w jego przekonaniu jest to pośrednio związane? Pośrednio to sformułowanie osłabia argumentację.

Skoro jestem przy temacie powagi naszego posiedzenia, to za pośrednictwem pana przewodniczącego chciałbym się zapytać pana mecenasa z Biura Prawnego Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców, cóż takiego w przestrzeni publicznej Rzeczypospolitej Polskiej dzieje się dzisiaj, 3 lipca, że pan rzecznik nie mógł przyjść na posiedzenie naszych Komisji i jako uprawniony do prezentowania stanowiska walczyć o małych i średnich przedsiębiorców, do czego został powołany i składał przysięgę, że będzie to robił? Przecież wbrew temu, co tu zostało powiedziane, to nie jest wina pana mecenasa, że bez uprawnień został przysłany na posiedzenie naszych Komisji. Trzeba zapytać: gdzie powaga naszej Komisji, gdzie Rzecznik Małych i Średnich Przedsiębiorców?

Gdzie powaga naszej Komisji, skoro na zarzut o przekroczenie legislacji otrzymujemy odpowiedź: „w moim przekonaniu pośrednio jest to związane”? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Panie pośle, w tej Komisji pracujemy nie pierwszy rok. Myślę, że wszyscy staramy się, aby, tak jak pan to określa, powaga Komisji była zachowana. Możemy się różnić w niektórych obszarach, ale dyskutujemy, państwo możecie zadawać pytania itd. Natomiast trudno uznać nieobecność rzecznika za deprecjonowanie powagi Komisji. Zaproszenie było skierowane do wszystkich. Przyszedł przedstawiciel z ograniczonym upoważnieniem. Pan sam to powiedział. Widzę, że pan się zgłasza. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Radca prawny w Biurze Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców Paweł Dryk:

Ponieważ zostałem wywołany, chciałem zwrócić uwagę na jedną rzecz. Pracujemy na konkretnych przepisach i konkretnych rozwiązaniach, a wymaga się ode mnie odpowiedzi na pytanie, gdzie jest pan rzecznik. Oczywiście mogę udzielić odpowiedzi, ale proszę mnie zrozumieć. Zarówno na etapie przedsejmowym, jak i sejmowym przedstawialiśmy uwagi przedsiębiorców do projektu ustawy. Wysłuchiwaliśmy i analizowaliśmy. Działamy obok, bo zjawisko zatorów płatniczych dotyczy nie tylko tej ustawy. Dotyczy to chociażby konkretnych rozwiązań w relacjach ze spółkami Skarbu Państwa, na których przedsiębiorcy wskazują jako na tych, którzy ogólnie rzecz ujmując stosują niezbyt dobre praktyki w zakresie terminów płatności.

Proszę mnie zrozumieć, że to nie jest to, iż nie jestem upoważniony. Na pytanie ogólne, dotyczące choćby umiejscowienia pana rzecznika, to przepraszam najmocniej, ale mogę odpowiedzieć, że jestem radcą prawnym i pracuję na konkretnych przepisach. Jak najbardziej jesteśmy do państwa dyspozycji. To jest ważny projekt, tylko czuję, że zadaje mi się pytania, które przekraczają moje uprawnienia. To tyle. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Wracamy do pana ministra i uwag biura. Myślę, że wypowiedź pana ministra była wystarczająca. Pan przewodniczący się zgłasza. Bardzo proszę.

Poseł Jerzy Meysztowicz (PO-KO):

Panie przewodniczący, panie ministrze, nie będę ukrywał, że pana odpowiedź jest kompletnie niesatysfakcjonująca. Biuro Legislacyjne mówi, że w dwóch artykułach zapisy wykraczają poza projekt ustawy. Miejmy szacunek dla prawa – dla parlamentu. Jeżeli w toku przygotowania tej ustawy uznaliście państwo, że korzystne dla przedsiębiorców będą jakieś zapisy, które powinny pojawić się w polskim prawie, to powinniście zwrócić się do ministra właściwego, odpowiedzialnego za dany obszar przepisów, żeby przygotował projekt zmian.

Pan wprowadza przepisy, uznając je za korzystne, i chce, żebyśmy przekroczenie zakresu ustawy potraktowali z przymrużeniem oka. Jest to mało odpowiedzialne. Tak jak powiedziałem, szanujmy się, szanujmy prawo. Nasze wątpliwości proszę uznać za uzasadnione. To nie jest tylko wypowiedź posłów, ale jest to także wypowiedź bardzo odpowiedzialnych osób, które w Sejmie pilnują, aby akty prawne wychodzące z tego gmachu były dobrze przygotowane oraz zgodnie z procedurą. Dlatego bardzo dziękuję Biuru Legislacyjnemu, że zwraca uwagę i stara się trochę ograniczyć twórczość ministerstw, która czasem idzie za daleko. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję bardzo. Dodam tylko, że możemy się także różnić na płaszczyźnie prawa, co nie jest wyrazem ignorancji lub nieposzanowania prawa. Pan minister jeszcze raz przedstawi swoje stanowisko.

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:

Bardzo krótko. Wprawdzie chciałem zrobić to na koniec, ale pan przewodniczący to wywołał. Ja również bardzo doceniam i bardzo szanuję pracę Biura Legislacyjnego. Bardzo im dziękujemy za świetną współpracę.

Po drugie, panie przewodniczący, zapewniam pana, że oczu nie mrużę i mam pełny szacunek do pracy Komisji i do ciężkiej pracy państwa. Oba zapisy są we właściwości ministra właściwego do spraw gospodarki, a więc ministra przedsiębiorczości i technologii, w którego ministerstwie jestem podsekretarzem stanu. Najistotniejsza informacja jest taka, że po pierwsze, oba zapisy są merytorycznie uzasadnione, a po drugie, we właściwości ministra właściwego do spraw gospodarki, czyli ministerstwa, gdzie mam przyjemność pracować. Tyle z mojej strony. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie pośle, rozumiem, że wypowiedź pana ministra może pana nie satysfakcjonować, ale pan minister przedstawił stanowisko.

Poseł Jarosław Urbaniak (PO-KO):

Panie przewodniczący, odpowiedź tego typu jest co najmniej niegrzeczna. Pan przewodniczący Meysztowicz mówił o tym. Jeżeli mamy do czynienia z dwoma zarzutami wykroczenia poza zakres legislacji, to przepraszam bardzo, ale odpowiedź pana ministra, że jest z ministerstwa, które obejmuje te sprawy…Albo pan minister nie rozumie, o czym mówimy i co to jest przekroczenie legislacji, albo ta odpowiedź jest co najmniej niegrzeczna.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Rozumiem. To jest pana stanowisko…

Poseł Jarosław Urbaniak (PO-KO):

Nie. Tak wygląda obiektywna prawda, a nie moje stanowisko.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Nie wiem, czy można to uznać za miernik obiektywnej prawdy, ale o głos prosi pani poseł Magdalena Kochan. Bardzo proszę.

Poseł Magdalena Kochan (PO-KO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Trudno zgodzić się ze stwierdzeniem pana przewodniczącego prowadzącego obrady i jednocześnie przewodniczącego Komisji Finansów Publicznych, że można mieć różną interpretację prawa. Jeśli ma się różną, to sięga się po arbitraż. Tutaj nie ma takiej potrzeby, ponieważ zasady prawidłowej legislacji są od dawna bardzo jasno sformułowane. Nie wierzę, że pan minister tego nie wie. Istnieje jakaś potrzeba, dla której państwo lekceważą zasady dobrej legislacji. Przepraszam za kolokwializm, ale przepychacie kolanem kolejne zmiany przepisów, wykraczające poza zakres przedmiotowej ustawy.

Co więcej, pan minister wcale nie uzasadnia, dlaczego przepisy są związane z ustawą. Być może merytoryczne uzasadnienie przekonałoby parlamentarzystów. Pan używa przymiotników albo określeń „wedle mojej oceny”. To jest mało merytoryczne, bo z kolei ja mogę powiedzieć, że wedle mojej oceny to nie jest tak daleko idące i powiązane z przedmiotem tej ustawy, żebyśmy dzisiaj łamali zasady prawidłowej legislacji. Mnie to nie dziwi, bo nie po raz pierwszy i nie tylko w tej Komisji zasady prawidłowej legislacji są łamane w blasku reflektorów i bez wstydu, ale za to właśnie się wstydzę.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. O głos prosi pan przewodniczący Andrzej Kosztowniak. Bardzo proszę.

Poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, prosiłbym, żeby przejść do głosowania, bo powtarzamy 10 razy te same argumenty. Tudzież mówimy o wszystkim, a niekoniecznie odnosimy się bezpośrednio do treści zapisu. Bardzo proszę przejść do głosowania.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 13? Został przyjęty.

Poseł Magdalena Kochan (PO-KO):

Sprzeciw.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Nie widziałem zgłoszenia. Rozumiem, że jest sprzeciw ze strony pani poseł Magdaleny Kochan. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 13? Dziękuję. Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się od głosu? Bardzo proszę ogłosić wyniki.

Sekretarz Komisji Anna Woźniak:

Za 24 głosy, 8 głosów przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Artykuł został przyjęty.

Art. 14. Czy jest sprzeciw? Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Dwie redakcyjne uwagi naniesione na tekst.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Stanowisko rządu do uwag biura?

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:

Przyjmujemy.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Rząd przyjmuje uwagi. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 14 z uwagami biura? Art. 14 został przyjęty.

Art. 15. Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Jedna redakcyjna uwaga naniesiona na tekst.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Stanowisko ministra do uwagi redakcyjnej?

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:

Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jest zgoda. Czy jest sprzeciw wobec art. 15 wraz z uwagą biura? Został przyjęty.

Art. 16. Art. 16 został przyjęty.

Art. 17. Jest poprawka. Bardzo proszę pana posła Andrzeja Kosztowniaka o przedstawienie poprawki.

Poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie przewodniczący, wszyscy otrzymali tekst poprawki, więc myślę, że zapoznali się z nią. Może pan znajdzie poprawkę?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Mam. Uzasadnienie. Zmiana polega na wykreśleniu zwrotu „do przychodów, osiągniętych dochodów i poniesionych strat" w związku z niebudzącym wątpliwości zakresem stosowania tego przepisu na podstawie projektowanego art. 3 ustawy. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 2? Poprawka została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 17 wraz z poprawką? Art. 17 został przyjęty.

Poseł Jarosław Urbaniak (PO-KO):

Jak będzie brzmiał artykuł po wykreśleniu?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Art. 17 został przyjęty. Art. 18. Biuro Legislacyjne, pani mecenas.

Legislator Magdalena Klorek:

Tylko jedna uwaga redakcyjna naniesiona na materiał roboczy.

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:

Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jest zgoda rządu. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 18 z poprawką redakcyjną? Artykuł został przyjęty.

Art. 19. Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, jedno pytanie dotyczące ust. 2, w którym wnioskodawca przesądza, iż organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego ma podjąć decyzję w drodze uchwały. Czy wyrazy „w drodze uchwały" rzeczywiście są konieczne, biorąc pod uwagę, że jest to organ kolegialny?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Pan minister?

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:

Zależy nam na tym, aby przepis pozostał w formie z przedłożenia. Tak brzmią przepisy ustawy o finansach publicznych.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Stanowisko rządu jest za pozostawieniem zapisu art. 19. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 19? Artykuł został przyjęty.

Art. 20. Biuro Legislacyjne – pani mecenas.

Legislator Monika Bies-Olak:

W ust. 3 uwaga redakcyjna naniesiona na tekst. Mamy pytanie do ust. 5. Jakiego okresu mają dotyczyć dane wynikające z transakcji handlowych, w rozumieniu tej ustawy, zawartych przed dniem 1 stycznia 2020 r.? Czy jest to uzasadnione, skoro będzie to okres przed wejściem w życie ustawy?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pan minister wobec uwagi biura do ust. 5?

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:

Chciałbym zwrócić uwagę, że okres, którego dotyczy ten przepis, będzie już po wejściu w życie ustawy. Natomiast chodzi o to, że transakcje handlowe często mają taką specyfikę, że zawierana jest umowa ramowa, która następnie wypełniana jest treścią konkretnych umów. Umowy ramowe bardzo często pochodzą sprzed wielu lat. Gdybyśmy w ustawie objęli tylko umowy ramowe zawarte po 1 stycznia 2020 r., to okazałoby się, że bardzo duża część obrotów nie wchodzi w zakres ustawy. Stąd takie sformułowanie w projekcie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Rząd jest za pozostawieniem sformułowania w brzmieniu z przedłożenia. Czy po tych wyjaśnieniach jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 20? Artykuł został przyjęty.

Art. 21. Artykuł został przyjęty. Nie. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, tylko uwagi redakcyjne naniesione na materiał roboczy.

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:

Zgadzamy się z nimi.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jest zgoda. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 21 ze zmianami redakcyjnymi? Jest sprzeciw. Nie, jest głos pana posła. Bardzo proszę.

Poseł Jarosław Urbaniak (PO-KO):

Panie przewodniczący, moje gratulacje. Mamy art. 21, który mówi ni mniej, ni więcej o limicie wydatków związanych z kosztami funkcjonowania tej ustawy. Myślę, że pan minister na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych mógłby powiedzieć słowo, jak widzi miliony złotych wydawane na to, żeby polskim przedsiębiorcom przeszkadzać w prowadzeniu działalności gospodarczej. Jak limity zostały wyliczone?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:

Jest taki słynny cytat z filmu *Rejs*: „pytanie jest tendencyjne". Wyczuwam pewną tendencję w tym pytaniu. Proszę mi wybaczyć, panie pośle. Natomiast są to pieniądze związane z koniecznością zatrudnienia dodatkowych osób w UOKiK. Obecnie urząd nie ma ludzi, którzy mogliby się tym zajmować. Musi zatrudnić nowych ludzi i zbudować kompetencje w tym zakresie. Koszty z tym związane będą pokrywane z limitów. Skoro dajemy prezesowi UOKiK nowe zadanie, to wypadałoby przydzielić mu ludzi, którzy będą je wykonywać.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Panie ministrze, rozumiem, że są to prognozowane koszty związane z przekazaniem dodatkowych kompetencji.

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:

Zgadza się.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pan poseł.

Poseł Jarosław Urbaniak (PO-KO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Rzeczywiście, posiedzenie naszej Komisji jest dość ciekawe. Na zadane pytanie pan minister raczy odpowiadać w sposób zbliżony do tej atmosfery, która jest – jeśli dobrze dosłyszałem, bo cały czas jest kłopot z mikrofonem pana ministra – w filmie *Rejs*.

Panie ministrze, po raz kolejny nie zauważa pan istoty pytania, które dotyczyło wyliczenia kwot. Ile dodatkowych osób będzie w UOKiK, że w przyszłym roku będzie to kosztowało 18 mln zł? Ciekawy stopień inflacji do 2029 r. pan wyliczył. To są rzeczy, o których warto porozmawiać na Komisji Finansów Publicznych.

Skoro włożył pan do ustawy art. 21 i mówi, że w przyszłym roku będzie to kosztować 18 mln zł, to chcemy się dowiedzieć, jak ten słuszny cel rozbudowy administracji rządowej pod rządami PiS będzie wyglądał w 2020 r. Myślę, że interesuje to nie tylko posłów – członków Komisji Finansów Publicznych – ale będzie także interesowało przedsiębiorców, że z ich podatków buduje się administrację, która będzie im przeszkadzać. To jest istota podatków. Jak pan to wyliczył? Widzę, że pan to wyliczył, ale jak?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Panie pośle, to nie pierwszy projekt ustawy, w którym przedstawiane są prognozowane koszty skutków ustawy. Bardzo proszę, pan minister.

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:

W tym zakresie odsyłam do OSR, który szczegółowo przedstawia wyliczenia związane z kosztem powstania nowych etatów i nowych kompetencji w UOKiK. Jeżeli pan poseł życzy sobie szczegółów, mogę poprosić pana dyrektora, aby je przedstawił, a jeżeli nie, to, tak jak powiedziałem, wszystko jest w OSR.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pan poseł Tadeusz Cymański. Bardzo proszę.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Panie przewodniczący, protestuję przeciwko temu, żeby odbywał się kabaret. Przed chwilą była krytyczna uwaga, że powaga Komisji jest zagrożona. Pytanie posła RP do ministra, żeby wytłumaczył się z milionów wydawanych – cytuję – „na przeszkadzanie przedsiębiorcom" jest pytaniem podszytym prowokacją. Takie zachowania burzą autorytet Komisji. Panie przewodniczący, niech pan nad tym czuwa. Proszę przejść do głosowania.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę, czy po tych wyjaśnieniach jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 21? Jest sprzeciw. Kto z pan i panów posłów jest za przyjęciem art. 21? Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Bardzo proszę panią sekretarz o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Anna Woźniak:

Za 20 głosów, 7 głosów przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Artykuł został przyjęty.

Artykuł ostatni – 22. Pan poseł Jarosław Urbaniak.

Poseł Jarosław Urbaniak (PO-KO):

Panie przewodniczący, wiem, że pan poseł Cymański jest złośliwy. Znamy się kopę lat. Natomiast taka zasada, że to pan poseł może krzyczeć i być złośliwym na Komisji, a ktoś inny nie może uzyskać odpowiedzi na pytanie, jak zostały wyliczone kwoty, które są zapisane w art. 21, i jakie są koszty wprowadzenia tej ustawy, to odpowiedź ze strony pana ministra… Tadek, wytrzymaj. Ty jesteś socjalistą. Tobie nie przeszkadza, że administracja rośnie i Polacy będą za tę administrację płacić. Ja nie jestem socjalistą i chcę się dowiedzieć, ilu…

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Panie pośle, art. 22. Bardzo proszę…

Poseł Jarosław Urbaniak (PO-KO):

Ilu urzędników jest zaprojektowanych do zatrudnienia w ramach 18 mln zł. Tyle to chyba ministerstwo wie? To jest proste pytanie. Nie chodzi mi o koszty i o nowe samochody – jak w Wodach Polskich, za 17 mln zł. Tylko o liczbę dodatkowo zatrudnionych urzędników w 2020 r. do obsługi tej ustawy. Proste pytanie i bardzo proszę pana posła Cymańskiego, żeby nie krzyczał, że to narusza powagę Komisji. To nie narusza powagi. Wydawanie pieniędzy polskich przedsiębiorców i wiedza o tym w Komisji Finansów Publicznych, w jakim celu i jak będą wydawane w 2020 r., to nie jest naruszanie powagi Komisji, tylko jest to podstawowa wiedza.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję panu posłowi. Wypowiedź dotyczyła art. 21. Jesteśmy przy art. 22 – termin wejścia ustawy w życie. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 22? Art. 22 został przyjęty.

W ten sposób omówiliśmy wszystkie artykuły. Pani mecenas, bardzo proszę.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, przed głosowaniem nad całością sprawozdania chciałybyśmy otrzymać upoważnienie dla biura do naniesienia koniecznych zmian redakcyjno-legislacyjnych i ujednolicających w ramach projektu, wynikających oczywiście z przyjętych przez państwa zmian o charakterze redakcyjno-legislacyjnym i przyjętych poprawek.

Jeśli chodzi o dwie, w tej chwili chciałybyśmy prosić o potwierdzenie przez stronę rządową, ponieważ są to uwagi, które zostały zauważone przez biuro już po sporządzeniu częściowego sprawozdania, nazywanego urobkiem. Pierwsza kwestia dotyczy ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych. To jest ustawa zmieniana w art. 3. W pkt 1 w art. 18f dokonano podziału na ust. 5 i 5a i tam po wyrazach: „zeznania podatkowego" (analogiczną regulację mamy w ustawie o podatku ryczałtowym) dodano wyrazy: „o którym mowa w tych przepisach". W PIT takich wyrazów nie ma. Stąd w ocenie biura te wyrazy zarówno w ustawie nowelizowanej w art. 3, czyli w CIT, jak i w ustawie o podatku ryczałtowym należałoby skreślić. Prosiłybyśmy o potwierdzenie, że tak można zrobić.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Ogólne upoważnienie już wybrzmiało, ale teraz jeszcze raz chcę się zwrócić do połączonych Komisji, aby udzielić upoważnienia dla Biura Legislacyjnego do dokonania poprawek o charakterze redakcyjnym i porządkujących poszczególne artykuły.

Czy jest sprzeciw? Zatem biuro otrzymało upoważnienie. Bardzo proszę pana ministra o odniesienie się do uwag, które biuro wyeksponowało pod koniec debaty. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:

Zgadzamy się z uwagami.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jest zgoda.

Legislator Magdalena Klorek:

Bardzo dziękuję. Druga kwestia dotyczy zmienianego w trakcie poprzedniego posiedzenia Komisji art. 5, tj. Ordynacja podatkowa. W art. 299f, czyli w zmianie nr 3 art. 5, dokonano zmian redakcyjnych, wynikających z równolegle procedowanej ustawy nowelizującej ustawę o VAT, i uchylono art. 82. Stąd zastąpiono odesłanie na art. 82 odesłaniem na art. 109 ust. 3. Mamy wątpliwości po wprowadzeniu tej zmiany, czy powinniśmy mówić w kilku paragrafach – 1, 4 i w 7 dwukrotnie – o danych zawartych w ewidencji, czy o danych wynikających z ewidencji. Prosimy wnioskodawcę o odpowiedź.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę pana ministra i współpracowników o odniesienie się do uwag Biura Legislacyjnego.

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:

Sugerujemy „dane wynikające z”.

Legislator Magdalena Klorek:

Czyli w sprawozdaniu Komisji wprowadzamy: „danych wynikających z ewidencji, o której mowa w art. 109 ust 3 ustawy”. To wszystko, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy po tej dyskusji jest sprzeciw wobec przyjęcia całego projektu ustawy? Jest sprzeciw. Kto z pan i panów posłów jest za przyjęciem przedmiotowego projektu ustawy? Dziękuję. Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się od głosu? Bardzo proszę o ogłoszenie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Anna Woźniak:

Za 17 głosów, 7 głosów przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

W wyniku głosowania połączone Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt ustawy. Dziękuję bardzo. Pozostaje nam powinność wyboru posła sprawozdawcy połączonych Komisji. Proponuję pana przewodniczącego Andrzeja Kosztowniaka. Czy jest sprzeciw? Andrzej Kosztowniak będzie reprezentował połączone Komisje i przedstawi sprawozdanie o projekcie ustawy.

Na tym wyczerpaliśmy porządek posiedzenia. Dziękuję gościom, dziękuję państwu posłom. Zamykam posiedzenie Komisji.